

Информационный бюллетень Арбитражного центра АТАМЕКЕН



Декабрь, 2019 г.

Уважаемые коллеги!

Поздравляем вас с наступающим Новым годом!

Желаем крепкого здоровья, счастья и процветания в 2020 году!

Пусть он принесет вам радость и успех в работе!



НОВОСТИ

**Арбитражный центр Атамекен заключил
Меморандум о взаимопонимании
с Международным арбитражным центром при МФЦА**



10 декабря 2019 года Арбитражный центр Атамекен заключил Меморандум о взаимопонимании с Международным арбитражным центром при МФЦА.

Целью меморандума является установление партнерских отношений и обеспечение взаимовыгодного сотрудничества в вопросах, представляющих общий интерес, а также для расширения и развития центров.

В частности, стороны договорились содействовать друг другу в организации совместных проектов, мероприятий, обмениваться знаниями и информацией.

В городах Нур-Султан и Алматы прошли обсуждения по вопросам корпоративного права

10 декабря в г. Нур-Султан Исследовательский центр корпоративного права «Talrun» совместно с КазГЮУ провел первое заседание Клуба корпоративного права на тему «Снятие корпоративной вуали»: субсидиарная ответственность участников компаний».

Модератором обсуждения был Аскар Калдыбаев – к.ю.н., LL.M., Исследовательский центр корпоративного права «Talrun».

Выступили спикерами: Майра Исмагулова – магистр права; докторант АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С.Нарикбаева»; Марат Естемиров – PhD, Assistant Professor АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С.Нарикбаева»; Алибек Салыкбаев – Партнер Юридического бюро ADITUM; Сергей Сизинцев – Исполнительный директор адвокатской конторы DeFacto.



11 декабря в г. Алматы Юридическая фирма INTEGRITES Kazakhstan совместно с Международной финансовой корпорацией IFC провели дискуссионный клуб по корпоративному праву и управлению на тему «ТОО: актуальные проблемы и практические вопросы».

Выступили спикерами: Сергей Климкин – профессор Каспийского университета, активный арбитр и эксперт по гражданскому и корпоративному праву, Аскар Калдыбаев – Исполнительный директор Арбитражного центра Атамекен, к.ю.н., LL.M., Светлана Штополь –

партнер Integrites Kazakhstan, Галымбек Керейбаев – старший юрист Integrites Kazakhstan.

В Алматы проведут конференцию, посвященную последним тенденциям и актуальным вопросам международного арбитража



20 января 2020 года в г. Алматы Торговая палата г. Стокгольма (Stockholm Chamber of Commerce), Посольство Швеции в Казахстане и юридическая фирма Mannheimer Swartling совместно проведут конференцию, посвященную последним тенденциям и актуальным вопросам международного арбитража, а также современное состояние и практика применения законодательства об арбитраже в Казахстане.

На конференции примут участие ведущие эксперты в области арбитража. Мероприятие бесплатное, на английском языке, без перевода.

Дата: 20 января 2020 года

Время: 14:00 - 16:30, далее фуршет

Место проведения: Отель «Интерконтиненталь Алматы», ул. Желтоксан, 81, зал «Аблай Хан»

По вопросам регистрации обращайтесь к Руслану Уразалинову: ruslan.urazalinov@gov.se.

Ссылка на источник: sccinstitute.com

Апелляционный суд Англии оставил заявление Halliburton об отстранении арбитра без изменений



После разлива нефти Deepwater Horizon в Мексиканском заливе между Halliburton и Chubb Bermuda Insurance Ltd. возникли разногласия по полису страхования ответственности. Арбитражная оговорка в соответствии со страховым полисом предусматривает арбитраж с местом нахождения в Лондоне, и в соответствии с ее положениями каждый из Halliburton и Chubb Bermuda Insurance Ltd. назначает своего арбитра. Однако, стороны не смогли договориться о кандидатуре председательствующего состава арбитража, поэтому третий арбитр «М» был назначен Высоким судом Англии в соответствии со статьей 18 Закона об арбитраже 1996 года.

Позже Halliburton обнаружил, что арбитр «М» был ранее назначен в двух других связанных со страхованием арбитражных разбирательствах, в том числе в качестве избранного арбитра Chubb Bermuda Insurance Ltd. Эти назначения не были раскрыты ранее Halliburton.

В декабре 2016 года Halliburton обратился в Высокий суд Англии с требованием отстранить арбитра «М». В этом заявлении ему было отказано, после чего заявитель подал на апелляцию.

Апелляционный суд Англии оставил без изменений заявление и постановил, что текущая позиция с арбитром является упущением, которое было случайным и что между делами очень ограниченная степень совпадения вопросов, которая не вызывает обоснованных сомнений в беспристрастности «М».

Для того, чтобы ознакомиться с записью слушания пройдите по [ссылке](#).

АНАЛИТИКА

Расширение публичной информации о компаниях

Авторы статьи:



Аскар Калдыбаев
Исполнительный директор
Арбитражного центра Атамекен,
Кандидат юридических наук,
магистр немецкого права (LL.M.)



Айғаным Қалым
Бакалавр международного права

Текущая ситуация доступности информации о компаниях

Информация о компаниях, помимо регулирующих органов, особенно необходима для следующих категорий лиц:

1. для потенциальных контрагентов компании при заключении договоров в целях снижения риска неисполнения договоров компанией;

2. для существующих кредиторов компании в целях понимания финансового положения компании и перспектив исполнения обязанностей компанией;

3. для приобретателей долей или акций компании в целях получения уверенности о стабильности компании и ее правильном управлении.

В соответствии со статьей 1 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» сведения о компаниях заносятся в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Согласно Правилам ведения и использования реестра субъектов предпринимательства, утвержденных постановлением Правительства от 28.12.2015 № 1091 информационная система «Государственная база данных «Юридические лица» (ГБД ЮЛ) является национальным реестром бизнес-идентификационных номеров, предназначенная для учета и хранения сведений о созданных и прекративших деятельность юридических лицах.

В настоящее время можно получить определенную информацию о компаниях, используя базы данных ГБД ЮЛ, порталы egov.kz, stat.gov.kz, kase.kz (о листинговых компаниях), ori.dfo.kz (о компаниях публичного интереса).

Между тем, в общем следует отметить, что данные о компаниях разрознены, нет единого источника, содержащего в себе общую информацию. Более того, информация о компаниях неполная. Имеются вопросы достоверности данной информации.

Сравнение с информацией из реестров компаний в других странах

Процесс ведения единого реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) хорошо развит в Российской Федерации. ЕГРЮЛ - это единый государственный, информационный ресурс, ведение которого осуществляется Федеральной налоговой службой.

Порядок ведения торгового реестра Германии (Handelsregister) регламентируется Положением о торговом реестре от 1937 года. Реестр ведется

участковыми судами первой инстанции (Amtsgericht).

Ведение реестра юридических лиц в Великобритании (Companies House) началось в 1844 году. С 1988 года ведение торгового реестра осуществляет Регистрационная палата, которая подчиняется Министерству торговли и промышленности.

Проанализировав содержание реестров компаний Казахстана, России, Германии и Англии, представляем их сравнительную таблицу.

№	Название информации о компании	Казахстан	Россия	Германия	Англия
1.	Наименование	+	+	+	+
2.	Регистрационный номер	+	+	+	+
3.	Организационно-правовая форма	+	+	+	+
4.	Вид деятельности	+	+	+	+
5.	Адрес	+	+	+	+
6.	Дата регистрации	+	+	+	+
7.	Сведения об участниках	+	+	+	+
8.	Сведения о руководителе	+	+	+	+
9.	Сведения обо всех регистрационных действиях	+	+	+	+
10.	Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени компании	-	+ ^[1]	+	+
11.	Сведения о том, что компания находится в процессе реорганизации	-	+	+	+
12.	Сведения о том, что компания находится в процессе ликвидации	-	+	+	+
13.	Сведения о возбуждении производства по делу о банкротстве компании	-	+	+	+
14.	Размер уставного капитала	-	+	+	+
15.	Сведения об изменениях уставного капитала	-	+	+	+
16.	Сведения о филиале или представительстве	+	+	-	-
17.	Финансовый отчет	-	-	+	+
18.	Дата подачи и дата утверждения ежегодного подтверждения сведений, указанных в реестре	-	-	+	+
19.	Сведения о признании бездействующей компанией	+	-	-	-

	или причастности его участников к бездействующим компаниям				
20.	Сведения об обременениях на долю участника	+	- [2]	-	-
21.	Сведения об участии в других компаниях	+	-	-	-
22.	Сведения о наличии корпоративного договора, определяющего объем полномочий участников непропорционально размерам принадлежащих им долей в уставном капитале	-	+	-	-
23.	Способ прекращения компании	-	+	-	-
24.	Идентификационный номер налогоплательщика, код причины и дата постановки на учет компании в налоговом органе	-	+	-	-
25.	Сведения о регистрации в качестве страхователя в Фонде социального страхования	-	+	-	-
26.	Сведения о лицензиях	-	+	-	-
27.	Сведения о правопреемстве (для компаний, созданных и прекративших свою деятельность в результате реорганизации)	-	+	-	-
28.	Копия устава	-	-	-	+
29.	Преыдущие наименования	-	-	-	+
30.	Сведения о лицах с существенным контролем, в том числе лица, владеющие 25% и более акций	-	-	-	+
31.	Сведения о продаже компании	-	-	-	+

На основании данного сравнения, для получения более полной информации заинтересованными лицами, предлагаем дополнить ГБД ЮЛ следующей информацией:

1. Копия устава компании. В уставе определяется основная информация о компании, в т.ч. ее наименование, местонахождение, порядок формирования

и компетенция ее органов, условия реорганизации и ликвидации.

2. Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени компании. Вопрос подтверждения полномочий важен для возникновения правовых последствий у компании.

3. Сведения об участниках компании. Лицам, заинтересованным в приобретении доли в компании, необходимо знать,

является ли продавец доли действительно участником компании.

4. Сведения о том, что компания находится в процессе реорганизации. При реорганизации компании (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) компания обязана уведомить кредиторов, так как согласно статье 48 ГК это является гарантией прав кредиторов компании.

5. Сведения о том, что компания находится в процессе ликвидации. Согласно статье 50 ГК компания обязана незамедлительно сообщить о принятом решении о ликвидации.

6. Сведения о возбуждении производства по делу о банкротстве компании. Необходимо обеспечить интересы кредиторов, т.к. в соответствии с Законом «О реабилитации и банкротстве» при возбуждении производства о банкротстве любые требования кредиторов к компании могут быть предъявлены только в пределах процедур банкротства.

7. Сведения о размере уставного капитала и об изменениях уставного капитала с указанием нового размера. У кредиторов должно быть понимание, на какую сумму их интересы могут быть защищены.

8. Сведения о лицензиях, полученных компанией. Заинтересованные лица должны знать, что компания имеет право заниматься определенными действиями.

9. Сведения о лицах с существенным контролем. Обычно такими лицами признаются лица, владеющие 25% и более всех долей или акций компании, или иные лица, которые обладают возможностью оказывать влияние на принимаемые решения компании.

10. Сведения о правопреемстве (для компаний, созданных и прекративших свою деятельность в результате реорганизации). Данные сведения помогут отследить передачу прав иным субъектам.

Внесение изменений в регистрационные данные компании

В России внесение изменений в регистрационные данные о компании

осуществляется через изменения в ЕГРЮЛ. Согласно пункту 5 статьи 5 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» компания в течение трех рабочих дней с момента изменения сведений обязана сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

В статье 19.7 КоАП РФ предусмотрена ответственность компаний за непредставление или несвоевременное представление вышеуказанных сведений в государственный орган.

Внесение изменений о компаниях в торговый реестр Германии также является обязательным. Ответственные лица за непредставление или несвоевременное представление измененной информации о компании несут ответственность в виде административного штрафа.

В Англии имеется перечень сведений о компании, о которых обязательно нужно сообщать в регистрационный орган - в большинстве случаев на специальных формах с учетом сроков. За непредставление и несвоевременное предоставление ответственное лицо компании несет личную ответственность.

В Казахстане согласно статье 14-1 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» в случае внесения изменений и дополнений в учредительные документы компании, не влекущих государственную (учетную) перерегистрацию, компания извещает об этом регистрирующий орган в месячный срок со дня принятия решения о внесении изменений и дополнений в устав.

Согласно статье 42 ГК компания при уменьшении размера уставного капитала, изменении наименования, изменения состава участников (в хозяйственных товариществах, за исключением товариществ, в которых ведение реестра участников хозяйственного товарищества осуществляется профессиональным участником рынка ценных бумаг, осуществляющим деятельность по ведению системы реестров держателей ценных бумаг) должна пройти перерегистрацию.

В частях 1 и 2 статьи 466 КоАП предусмотрена административная ответственность за непредставление в месячный срок сведений об изменениях данных компаний, влекущих его государственную перерегистрацию и за несвоевременное извещение регистрирующего органа об изменении местонахождения компании.

Согласно пункту 1 статьи 7 закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» товарищество обязано извещать орган, осуществивший его государственную регистрацию, о создании своих филиалов и открытии представительств, а также о месте их расположения. Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 12 этого же закона участники товарищества с ограниченной ответственностью обязаны письменно извещать лишь исполнительный орган (а также центральный депозитарий, в случае ведения им реестра участников товарищества) об изменении сведений об участниках товарищества.

Обязанность уведомлений при внесении изменений, касающихся остальных сведений в ГБД ЮЛ, не закреплена на законодательном уровне.

Публичная достоверность реестра

Принцип публичной достоверности реестра (*Grundsatz des öffentlichen Glaubens des Buches*) впервые возник в немецком правопорядке. В соответствии с § 892 Гражданского уложения Германии этот принцип формулируется следующим образом: «Содержание поземельной книги признается достоверным в отношении лица, которое вследствие совершения сделки приобретало право на земельный участок или право, обременяющее это право, за исключением случаев, когда поземельную книгу внесено возражение в отношении достоверности записи либо о недостоверности записи известно приобретателю».

То есть, публичная достоверность означает, что всякая информация из реестра, которая доступна для третьих лиц имеет юридическую силу, даже когда она не соответствует действительности. Третьи лица, вступающие в правоотношения с

юридическим лицом, вправе полагаться на сведения в реестре как на достоверные.

Следует отметить, что принцип публичной достоверности в той или иной степени может быть реализован в любой системе регистрации^[3].

Ключевыми понятиями публичности торгового реестра Германии (*Publizität des Handelsregisters*) согласно § 15 Торгового уложения (*Handelsgesetzbuch*) являются «отрицательная» и «положительная» публичность («negative» und «positive Publizität»). Под «положительной публичностью» подразумевается информация, которая находится в реестре и что ее достоверности можно доверять. «Отрицательная публичность» связана с тем, что не находится в реестре. Третье лицо может полагаться на то, что факт, который подлежал обязательному внесению в реестр, но не был внесен, не существует.

Уполномоченное лицо или орган компании несет ответственность за достоверность предоставляемой информации о компаниях в торговый реестр. Согласно п. 1 §12 Торгового уложения все подписи под заявлениями, представляемыми в регистрирующий орган, подлежат обязательному нотариальному удостоверению. Все необходимые документы отправляются согласно п. 2 §12 Торгового уложения только в электронной форме.

Ответственность за точность и достоверность предоставляемых данных в реестр Великобритании возложена на сами компании, так как Регистрационная палата только вносит и хранит информацию о компаниях, но не проверяет^[4]. За умышленную подачу в реестр недостоверных данных предусмотрена ответственность, вплоть до уголовной.

В соответствии пунктом 2 статьи 51 ГК РФ лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Компания не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на

недостоверность данных, содержащихся в нем.

Однако, ссылка на недостоверность сведений, содержащихся в реестре возможна в случае, если те или иные не соответствующие действительности сведения о юридическом лице попали в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или другим путем помимо воли юридического лица. Такая оговорка увеличивает риски контрагента компании и снижает эффект публичной достоверности.

В России предусмотрены несколько способов предотвращения включения недостоверной информации в реестр:

1) приостановление регистрации юридического лица не более чем на один месяц в случае предоставления недостоверной информации юридическим лицом при регистрации;

2) отказ в государственной регистрации при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных документах сведений;

3) исключение юридического лица регистрирующим органом из ЕГРЮЛ при наличии сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи;

4) административный штраф на должностных лиц компании в размере от пяти до десяти тысяч рублей за непредставление или несвоевременное представление сведений о юридическом лице в регистрирующий орган при изменении сведений;

5) запись недостоверности сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ.

В Казахстане публичная достоверность сведений из информационной системы ГБД ЮЛ на законодательном уровне не

закреплена. Тогда как согласно пункту 1 статьи 7-1 закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» государство гарантирует достоверность выданной информации о зарегистрированных правах и ограничениях в отношении недвижимого имущества.

В этой связи, следует закрепить принцип публичной достоверности сведений о компаниях из ГБД ЮЛ для защиты добросовестных лиц.

Выводы

Основываясь на опыте других стран, для целей информирования контрагентов, кредиторов, потенциальных инвесторов компании, а также иных заинтересованных лиц, предлагаем:

1. Объединить содержание имеющихся информационных баз о компаниях в единую ГБД ЮЛ.

2. В ГБД ЮЛ учитывать публичный (для листингующихся на биржах компаний) и непубличный статус компаний.

3. Представлять заинтересованным лицам информацию о компаниях на одной интернет-странице, в формате единой справки.

4. Обязывать компании ежегодно подтверждать сведения, находящиеся в реестре.

5. Дополнить реестр информацией, важной для заинтересованных лиц (список информации приведен выше).

6. Включить в казахстанское законодательство правило о публичной достоверности ГБД ЮЛ - лицо вправе исходить из того, что информация из государственного реестра соответствует действительным обстоятельствам. Никто, в т.ч. компания, не вправе ссылаться на данные, не включенные в реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

[1] Согласно ФЗ от 6 ноября 2019 г. если полномочия без доверенности действовать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, что такие лица действуют совместно или независимо друг о друга

- [2] Однако, Закон РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает включение таких сведений в реестр
- [3] Алексеев В. Недвижимое имущество: государственная регистрация и проблемы правового регулирования. - М. Волтерс Клувер, 2007. - 41 с.
- [4] Corporate transparency and register reform. Consultation on options to enhance the role of Companies House and increase the transparency of UK corporate entities. 20 p. 5 May 2019. <https://www.gov.uk/government/consultations/corporate-transparency-and-register-reform>

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО ЦЕНТРА АТАМЕКЕН

Решение о взыскании задолженности, неустойки и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже

РЕШЕНИЕ по делу №6

г. Алматы 20 августа 2019 г.

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – Арбитражный центр):

Д.К. – председательствующий Составы арбитража, избранный арбитрами в соответствии с пунктом 3 ст. 29 Регламента Арбитражного центра,

Е.Н., избранный Истцом в соответствии с пунктом 3 ст. 29 Регламента Арбитражного центра,

Т.Р., назначенный за Ответчика в соответствии с пунктом 4 ст. 29 Регламента Арбитражного центра,

при Ответственном секретаре Л.О.,

в онлайн-режиме посредством видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

с участием:

представителей истца – М.С. (нотариально заверенная доверенность № 001 от 07 августа 2019 г.), Д.Ж. (нотариально заверенная доверенность № 002 от 07 августа 2019 г.),

в отсутствие представителя Ответчика,

рассмотрел арбитражное дело по иску Компании «Альфа» к ТОО «Бета» о

взыскании задолженности, неустойки, суммы арбитражного и регистрационного сборов.

1. Компетенция арбитража

В соответствии с пунктом 12.2. Рамочного договора № 004-32 от 26 января 2018 г., заключенного между Компанией «Альфа» и ТОО «Бета», в случае невозможности разрешения споров и разногласий в течение девяноста (90) дней путем переговоров они подлежат исключительному и окончательному урегулированию в арбитражном порядке в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» в соответствии с его Регламентом, по инициативе любой из сторон, в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан. Местом арбитражного разбирательства является город Алматы (Республика Казахстан). Решение арбитражного суда является окончательным и обязательным для обеих сторон и не подлежит обжалованию. Стороны обязаны соблюдать конфиденциальность в отношении информации о ходе арбитражного разбирательства и арбитражного решения.

2. Стороны спора

Истец:

Компания «Альфа»

США, -----

г. Уилмингтон, -----

БИН 00000000000

Ответчик:

ТОО «Бета»

РК, -----

г. Атырау, -----

3. Арбитражные процедуры

1. На основании статьи 19 Регламента Исполнительный директор Арбитражного центра Определением от 07 июня 2019 г. возбудил арбитражное разбирательство по данному делу, в соответствии с которым исковое заявление принято к арбитражному разбирательству в Арбитражный центр, о чем Ответчик извещён уведомлением от 10 июня 2019 г. № У-345 с приложением копии иска и копии определения о возбуждении арбитражного разбирательства.

2. На основании пункта 3 ст. 29 Регламента, Компания «Альфа» в исковом заявлении от 06 июня 2019 г. выразило просьбу рассмотреть спор в коллегиальном составе в количестве 3 (трех) арбитров и избрало со своей стороны арбитра Е.Н.

3. Кандидатуру арбитра и отзыв Ответчик не представил.

4. На основании статьи 29 Регламента Исполнительный директор Арбитражного центра Определением от 12 июля 2019 г. определил назначить состав арбитража в количестве 3 (трех) арбитров для рассмотрения дела и назначил со стороны ответчика арбитра Т.Р.

5. Два арбитра своим Определением от 12 июля 2019 г. избрали председательствующего Состава арбитража Д.К.

6. 17 июля 2019 г. письмом № У-346 стороны были уведомлены о дате, месте и времени арбитражного разбирательства.

5. Состав арбитража 08 августа 2019 г. вынес Определение № 1 об отложении слушания на 20 августа 2019 г. на 14.00 часов.

6. На заседании 20 августа 2019 г. Состав арбитража завершил рассмотрение по делу и удалился для совещания, по результатам которого была оглашена резолютивная часть решения.

4. Позиции сторон

Согласно требованиям Истца - между ТОО «Бета» (далее - Заказчик) и Компанией «Альфа», представленной филиалом в РК (далее - Подрядчик) был заключен Рамочный договор № 004-32 от 26.01.2018 г. (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 2 Договора, Подрядчик обязуется поставить Заказчику Товары, оказать услуги, выполнить работы, предоставить Оборудование, а Заказчик обязуется оплатить их в порядке, установленном в настоящем Договоре.

На основании Заказа-наряда на поставку № 1 от 05 января 2018 г. (далее - Заказ № 1) к Договору Подрядчик поставил Товары на сумму 12 645 513 (Двенадцать миллионов шестьсот сорок пять тысяч пятьсот тринадцать) тенге без учета НДС. На основании Заказа-наряда на поставку № 2 от 14 июня 2018 г. (далее - Заказ № 2) к Договору Подрядчик поставил Товары на сумму 14 518 500 (Четырнадцать миллионов пятьсот восемнадцать тысяч пятьсот) тенге без учета НДС.

Филиал Компании «Альфа» в РК является плательщиком НДС. Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 369 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), облагаемым оборотом является оборот, совершаемый плательщиком налога на добавленную стоимость (далее НДС) по реализации товаров, работ, услуг, за исключением необлагаемого оборота, указанного в статье 370 Налогового кодекса. При совершении оборота по реализации товаров, работ, услуг плательщики НДС обязаны выписать счет-фактуру. В счете-фактуре должна быть указана ставка и сумма НДС.

Заказчик произвел оплату стоимости Товара по Заказам № 1 и № 2 без учета применимого к реализуемым товарам НДС в размере 12%. Таким образом, у Заказчика образовалась дебиторская задолженность перед Подрядчиком в размере 3 259 681,77 тенге.

Подрядчик неоднократно обращался к Заказчику с просьбой оплатить задолженность вследствие неуплаты суммы НДС. В своем ответе (исх. № 7 от 01.03.2019 г.) Заказчик пояснил, что ему не было известно о том, что Подрядчик является плательщиком НДС. Заказчик выразил готовность оплаты суммы НДС и попросил отсрочку в платеже равными долями до 01 июля 2019 г. Подрядчик согласился предоставить отсрочку в платеже до 31 марта 2019 г. ввиду неоднократного обращения к Заказчику официально и по электронной почте. Кроме того, в накладных и счетах-фактурах помимо стоимости товаров без НДС всегда отражалась ставка НДС и сумма.

В соответствии с пунктом 7.2 Договора, в случае просрочки оплаты выполненных Работ или Услуг, или поставленного Товара Заказчик уплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Неустойка на 16.04.2019 г. составила 778 618,55 (Семьсот семьдесят восемь тысяч шестьсот восемнадцать) тенге пятьдесят пять тиын.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь ст. 272, 273, 466, 469 ГК РК, ст. 12, 13 Регламента Арбитражного центра просит взыскать с Ответчика в пользу Истца:

1. задолженность в сумме 4 038 300,32 (Четыре миллиона тридцать восемь тысяч триста) тенге тридцать два тиын;

2. оплаченную сумму регистрационного сбора в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) тенге и арбитражного сбора в размере 300 000 (Триста тысяч) тенге.

Ответчик - ТОО «Бета», надлежащим образом уведомленный о месте и времени арбитражного разбирательства, не принял участие в нем и не представил своего отзыва на иск.

5. Позиция арбитража

5.1. Изучив представленные материалы и заслушав объяснения представителей Истца, Состав арбитража приходит к выводу, что отношения сторон, вытекающие из Рамочного договора № 004-32 от 26.01.2018 г., действительно, имели место.

5.2. Спора, касающегося исполнения договора Истцом – Компанией «Альфа», не существует. Ответчик произвел оплату за поставленный ему товар, что означает, что товар был принят. Не была оплачена лишь сумма налога на добавленную стоимость, которую с налоговым законодательством (подпункт 1) п. 1 ст. 369 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 г. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет») Истец включил в цену товара по договору.

5.3. Компания «Альфа» 21.02.2019 г. заявила претензию Ответчику об уплате указанной суммы, составившей по трем счетам-фактурам 3 259 681,77 (Три миллиона двести пятьдесят девять тысяч шестьсот восемьдесят один) тенге 77 тиын.

В письме (исх. № 7 от 11.03.2019 г.) Ответчик – ТОО «Бета», по сути, признал эти требования, ссылаясь на то, что первоначально не знал, что Компания «Альфа» является плательщиком НДС.

5.4. Поскольку во взаимоотношениях сторон сумма НДС включается в цену по договору, применим п. 7.2 Рамочного договора № 004-32 от 26.01.2018 г., согласно которому в случае просрочки оплаты выполненных Работ или Услуг или поставленного Товара Заказчик уплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

5.5. Состав арбитража произвел расчет неустойки по счетам-фактурам № 00011 от 16.02.2018 г., № 00034 от 30.06.2018 г., № 00054 от 28.07.2018 г.

Итого на 16 апреля 2019 г. у Ответчика образовалась задолженность по пеням в размере 1 134 694,7 (Один миллион сто тридцать четыре тысячи шестьсот девяносто четыре, 70) тенге.

Однако поскольку арбитраж разрешает споры в пределах заявленных исковых требований, взысканию подлежит указанная в исковом заявлении сумма – 778 618,55 тенге.

5.6. В соответствии со статьей 7 Положения об арбитражных сборах и расходах, если иное не предусмотрено сторонами, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение арбитража.

Истцом были уплачены регистрационный и арбитражный сборы в размере, соответственно, 60 000 тенге и 300 000 тенге, которые подлежат взысканию с Ответчика.

6. Резолютивная часть

На основании изложенного Состав арбитража

РЕШИЛ:

Исковые требования Компании «Альфа» к ТОО «Бета» удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Бета» в пользу Компании «Альфа»:

- сумму задолженности по оплате НДС, включенного в цену договора, в размере 3 259 681,77 (Три миллиона двести пятьдесят девять тысяч шестьсот восемьдесят один) тенге 77 тиын;

- неустойку (пени) в размере 778 618,55 (Семьсот семьдесят восемь тысяч шестьсот восемнадцать, 55) тенге;

- оплаченные при подаче иска регистрационный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге и арбитражный сбор в размере 300 000 (Триста тысяч) тенге.

Решение считается принятым в месте арбитражного разбирательства и вступает в силу в день, когда оно подписано Составом арбитража – 28 августа 2019 г.

Состав арбитража:

А.А.
Б.Б.
В.В.

Для скачивания решения, перейдите по [ССЫЛКЕ](#).

Арбитражный центр рекомендует использовать следующую арбитражную оговорку в договоре:

1) Если стороны определяют одного арбитра (единоличный состав арбитража):

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора либо в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному урегулированию в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» согласно его действующему Регламенту.

Состав арбитража будет включать одного арбитра.

Местом проведения арбитражного разбирательства будет _____ (указать город).

Языком арбитражного разбирательства будет _____ (указать язык).

Настоящий договор регулируется нормами материального права _____ (указать, какой страны)».

2) Если стороны определяют трех арбитров (коллегиальный состав арбитража):

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора либо в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному урегулированию в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» согласно его действующему Регламенту.

Состав арбитража будет включать трёх арбитров.

Местом проведения арбитражного разбирательства будет _____ (указать город).

Языком арбитражного разбирательства будет _____ (указать язык).

Настоящий договор регулируется нормами материального права _____ (указать, какой страны)».



Адрес:

г. Нур-Султан,
Ул. Д. Күнаева 8, блок "Б",
17-этаж, каб. 1721

Контакты:

Тел.: 8 (7172) 919-382
E-mail: Arbitration@atameken.kz
Сайт: www.aca.kz